



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-6551/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Киричѐк Ю.Н.

судей

Алексеевой Н.А.

Шабановой Г.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Роста нефти и газа» на определение о прекращении производства по апелляционной жалобе от 06.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А81-6551/2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» (197110, город Санкт-Петербург, улица Петрозаводская, дом 13, литер А, помещение 27Н, ИНН 8904038997, ОГРН 1028900623344), общества с ограниченной ответственностью Корпорация «Роснефтегаз» (197110, город Санкт-Петербург, улица Петрозаводская, дом 13, литер А, помещение 27н, офис 3, ИНН 8904054830, ОГРН 1078904005993) к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ,

город Салехард, улица Свердлова, дом 43А), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (629007, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Свердлова, дом 43А, этаж 4, 5, 6, ИНН 8901016096, ОГРН 1048900006022) об оспаривании: постановления о возбуждении исполнительного производства № 13494/12/07/89 от 21.05.2012; постановления о принятии исполнительного производства к исполнению от 07.08.2015; постановления о приостановлении исполнительного производства от 17.07.2017; постановления о возобновлении исполнительного производства от 18.07.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; акта приема-передачи от 21.08.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; акта приема-передачи от 21.08.2017; акта о воспрепятствовании от 21.08.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; постановления о наложении ареста на имущество должника от 21.08.2017; действий по принудительному демонтажу наплавного моста, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа».

Иное лицо, участвующее в деле, - Департамент имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» Лисин И.В. по доверенности от 13.07.2018, Шутов В.В. по доверенности от 01.03.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» (далее по тексту – заявитель, общество, ООО «Корпорация Рост нефти и газа») и общество с ограниченной ответственностью Корпорация «Роснефтегаз» обратились в арбитражный суд с заявлением к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – отдел, заинтересованное лицо) о признании недействительными: постановления о возбуждении исполнительного производства № 13494/12/07/89 от 21.05.2012;

постановления о принятии исполнительного производства к исполнению от 07.08.2015; постановления о приостановлении исполнительного производства от 17.07.2017; постановления о возобновлении исполнительного производства от 18.07.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; акта приема-передачи от 21.08.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; акта приема-передачи от 21.08.2017; акта о воспрепятствовании от 21.08.2017; акта о наложении ареста от 21.08.2017; постановления о наложении ареста на имущество должника от 21.08.2017; действий по принудительному демонтажу наплавного моста, принадлежащего ООО «Корпорация Рост нефти и газа».

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – управление) и в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамент имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района (далее по тексту – департамент).

Решением от 23.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа требования удовлетворены частично. Судом признано недействительным постановление о наложении ареста на имущество должника от 21.08.2017. Производство по делу в части требований об оспаривании акта о наложении ареста от 21.08.2017, акта приема-передачи от 21.08.2017, акта о наложении ареста от 21.08.2017, акта приема-передачи от 21.08.2017, акта о воспрепятствовании от 21.08.2017, акта о наложении ареста от 21.08.2017 прекращено. В удовлетворении оставшейся части заявленных требований отказано.

Возражая против принятого судебного акта, отдел обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой.

Определением от 06.03.2018 суд апелляционной инстанции прекратил производство по жалобе заинтересованного лица на решение суда первой инстанции от 23.10.2017 в связи с отказом от апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе ООО «Корпорация Рост нефти и газа» просит определение апелляционного суда от 06.03.2018 отменить, направить дело на рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции не мог принять отказ от жалобы в силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), поскольку указанным отказом нарушено право общества на подачу апелляционной жалобы.

В удовлетворении заявленного в судебном заседании ходатайства представителя ООО «Корпорация Рост нефти и газа» о приобщении к материалам дела дополнений к кассационной жалобе, содержащих требование об отмене решения от 23.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, судом округа отказано, поскольку указанный процессуальный документ фактически является самостоятельной кассационной жалобой, подлежащей оформлению в соответствии с требованиями главы 35 АПК РФ, и общество не лишено возможности ее подачи в установленном законом порядке.

В отзыве на кассационную жалобу департамент просит оставить обжалуемое определение суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Суд округа не усмотрел препятствий для удовлетворения ходатайства информационно-правового портала «Человек и Закон» о проведении фото/видео съемки судебного заседания по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 284, 286, 290 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что отдел обратился с апелляционной жалобой на решение от 23.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

При рассмотрении апелляционной жалобы заинтересованное лицо заявило отказ от апелляционной жалобы, который был принят апелляционным судом, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Согласно части 1 статьи 265 АПК РФ суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы, и отказ был принят судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Исходя из положений части 2 статьи 49 АПК РФ, заявитель вправе отказаться от заявленных требований.

Право истца отказаться от исковых требований вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П).

При этом законодатель в целях обеспечения разумного баланса между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдения законности, защиты прав и законных интересов других лиц (как участвующих в деле, так и не участвующих в нем) закрепил обязанность суда проверять распорядительные действия сторон на соответствие установленным законом критериям.

Так, в силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. Под противоречием закону понимается нарушение императивных норм материально-правового законодательства. Если к спорным правоотношениям подлежат применению императивные нормы материального права и истцом заявлен отказ от иска, суду необходимо проверить соответствие отказа названным нормам.

Под другими лицами, права которых могут нарушаться в результате отказа истца от иска, понимаются любые субъекты, права которых нарушаются либо могут быть нарушены при условии принятия арбитражным судом распорядительных действий стороны.

Установив, что отказ от апелляционной жалобы заявлен уполномоченным лицом (самим подателем жалобы), не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд апелляционной инстанции правомерно принял отказ от апелляционной жалобы и на законном основании прекратил производство по апелляционной жалобе согласно статье 265 АПК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что отказ от апелляционной жалобы нарушает права общества, является несостоятельным.

Согласно статье 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных названным Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

В рассматриваемом случае правом обжалования решения суда первой инстанции от 23.10.2017 воспользовался отдел, иные лица, участвующие в деле, указанный судебный акт не обжаловали, соответственно, о нарушении таковым их прав и законных интересов не заявили.

Для защиты своих материальных интересов общество, как лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с самостоятельной апелляционной жалобой в установленном законом порядке и заявить в ней соответствующие требования и доводы относительно обжалуемого судебного акта, которые будут являться предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции независимо от отказа другого лица от своей жалобы.

Однако общество указанным процессуальным правом не воспользовалось. Доказательств каких-либо препятствий обществу в реализации его права на судебную защиту материалы дела не содержат.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ). Имея возможность в полной мере реализовать процессуальные права, предоставленные положениями статьи 41 АПК РФ,

общество, не обратившись с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, не может лишить иных участников судебного процесса возможности совершать процессуальные действия в их юридическом интересе.

Иное толкование заявителем норм процессуального права не свидетельствует о судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 06.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-6551/2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.А. Алексеева

Г.А. Шабанова