



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-9551/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Киричѐк Ю.Н.

судей

Алексеевой Н.А.

Григорьева Д.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» на решение от 19.02.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Лисянский Д.П.) и постановление от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Грязникова А.С., Рыжиков О.Ю.) по делу № А81-9551/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (620075, город Екатеринбург, улица Белинского, 32, ИНН 6672319624, ОГРН 1106672012501; 620100, город Екатеринбург, Сибирский тракт, 12, строение 7, офис 505) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Елене Евгеньевне (629850, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, город Тарко-Сале, улица Е. Колесниковой, дом 7, секция 3), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (629007, город Салехард, улица Свердлова, дом 43а,

этаж 4, 5, 6, ИНН 8901016096, ОГРН 1048900006022) об оспаривании бездействия и удержании денежных средств.

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис», публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк».

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (далее по тексту – ООО «Уралпромметалл», общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Елены Евгеньевны (далее по тексту – судебный пристав, СПИ Евсеева Е.Е.), выразившегося в неприятии мер по исполнению требований исполнительных документов по исполнительному производству № 21509/17/89009-ИП, а именно:

- не принятие действий по выявлению всех имеющихся расчетных счетов должника, не направление постановлений в кредитные организации по обращению взыскания на денежные средства;

- не наложение ареста на имущество должника, не проведение оценки и не реализация имущества;

- несвоевременное направление постановления о возбуждении исполнительного производства № 21509/17/89009-ИП от 18.10.2017 в адрес взыскателя;

- не представление взыскателю информации о ходе исполнительного производства № 21509/17/89009-ИП от 18.10.2017.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту - управление), в качестве третьих лиц,

не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис» (далее по тексту – ООО «Ямалнефтегазсервис», должник), публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее по тексту - ПАО «Запсибкомбанк»).

Решением от 19.02.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Уралпромметалл» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод об отсутствии бездействия со стороны Евсеевой Е.Е., выразившегося в непринятии мер по исполнению требований исполнительных документов по исполнительному производству № 21509/17/89009-ИП.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд округа считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением от 22.09.2017 № 89009/17/97186 на основании исполнительного листа серии

ФС № 017634922, выданного 20.07.2017 Арбитражным судом города Москвы, было возбуждено исполнительное производство 18730/17/89009-ИП о взыскании с ООО «Ямалнефтегазсервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трубинвестхолдинг» 10 567 351 руб. 55 коп.

Постановлением от 26.09.2017 № 89009/17/99680, вынесенным в рамках данного исполнительного производства, было обращено взыскание на денежные средства ООО «Ямалнефтегазсервис», находящиеся в банке, в связи с чем согласно инкассовому поручению от 05.10.2017 № 18730 с расчетного счета должника в ПАО «Запсибкомбанк» были списаны денежные средства в общей сумме 10 567 351 руб.

В связи с поступлением исполнительного листа серии ФС № 020600191, выданного Арбитражным судом Свердловской области, на взыскание с ООО «Ямалнефтегазсервис» в пользу ООО «Уралпромметалл» денежные средства в общем размере 20 811 964 руб. 39 коп. постановлением от 18.10.2017 № 89009/17/116719 было возбуждено исполнительное производство № 21509/17/89009-ИП.

Постановлением от 19.10.2017 судебного пристава в целях принудительного исполнения требований исполнительного документа был снят арест с расчетных счетов должника в ПАО «Запсибкомбанк».

Постановлением от 26.10.2017 № 89009/17/122912 исполнительные производства № 21509/17/89009-ИП и № 18730/17/89009-ИП были объединены в сводное исполнительное производство, которому присвоен № 18730/17/89009-ИП.

Считая, что судебный пристав бездействует, ООО «Уралпромметалл» обратилось в суд с настоящим заявлением об оспаривании данного бездействия.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о отсутствии бездействия со стороны судебного пристава.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав - исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - Закон № 229-ФЗ) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Частью 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ определено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В части 3 названной статьи приведен перечень мер принудительного исполнения.

По общему правилу, закрепленному в части 1 статьи 36 Закона № 229-ФЗ, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при

рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Учитывая вышеизложенное, являются правомерными выводы судов о том, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не было допущено бездействия, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об окончании исполнительного производства, судебным приставом проводились исполнительные действия, направленные на исполнение решения суда, в том числе принимались меры принудительного исполнения в целях создания условий для исполнения требований исполнительного документа.

Отсутствие желаемого для взыскателя результата в виде полного исполнения требований исполнительного документа не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, кроме того, сводятся к иной, чем у судов оценке доказательств по делу, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции исходя из предусмотренных статьей 286 АПК РФ пределов его компетенции.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 19.02.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-9551/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.А. Алексеева

Д.В. Григорьев