



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-839/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Киричѐк Ю.Н.

судей

Григорьева Д.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» на решение от 16.04.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Лисянский Д.П.) и постановление от 27.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А. Лотов А.Н., Сидоренко О.А.) по делу № А81-839/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (620075, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, 32, 93, ИНН 6672319624, ОГРН 1106672012501) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (629007, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Свердлова, дом 43А, этаж 4, 5, 6, ИНН 8901016096, ОГРН 1048900006022), судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Е.Е. об оспаривании действий по ведению

исполнительных производств от 26.07.2017 № 13785/17/89009-ИП, от 18.10.2017 № 21509/17/89009-ИП, а также постановления от 19.10.2017 о снятии ареста с расчетного счета в рамках исполнительного производства от 26.07.2017 № 13785/17/89009-ИП.

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис», общество с ограниченной ответственностью «Трубинвестхолдинг», публичное акционерное общество «Запсибкомбанк».

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (далее по тексту - ООО «Уралпромметалл», общество, заявитель, взыскатель) обратилось в арбитражный суд с требованиями, уточненными и дополненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Е.Е. (далее по тексту – судебный пристав, СПИ Евсеева Е.Е.), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту - управление) об оспаривании действий по ведению исполнительных производств от 26.07.2017 № 13785/17/89009-ИП и от 18.10.2017 № 21509/17/89009-ИП, в частности допущение ошибок в вынесенных постановлениях: об обращении взыскания на денежные средства должника от 20.10.2017, от 24.11.2017, о поручении от 25.11.2017, от 07.12.2017, несвоевременном принятии мер по наложению ареста на имущество должника, наложению ареста не на все имеющееся у должника имущество, несвоевременном наложении ареста на дебиторскую задолженность должника, вынесении постановления от 19.10.2017 о снятии ареста с расчетного счета в рамках исполнительного производства от 26.07.2017 № 13785/17/89009-ИП.

К участию в деле привлечены: в качестве заинтересованного лица - Управление Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – управление, заинтересованное лицо); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис» (далее по тексту - ООО «Ямалнефтегазсервис», должник), общество с ограниченной ответственностью «Трубинвестхолдинг» (далее по тексту - ООО «Трубинвестхолдинг»), публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее по тексту - ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк»).

Решением от 16.04.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 27.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами не дана надлежащая правовая оценка доводам заявителя; судами сделан ошибочный вывод о пропуске срока на обжалование постановлений судебного пристава, поскольку указанные постановления направлялись в адрес общества ненадлежащим образом и в материалах отсутствуют доказательства, подтверждающие даты направления конкретных постановлений.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 АПК РФ, не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд округа считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании исполнительного листа серии ФС № 016720786, выданного Арбитражным судом Свердловской области на основании определения от 13.07.2017 об обеспечении исполнения судебного акта, постановлением от 26.07.2017 было возбуждено исполнительное производство № 13785/17/89009-ИП в рамках которого был наложен арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет), а так же имущество ООО «Ямалнефтегазсервис» в размере 20 811 964 руб. 39 коп.

Постановлением от 22.09.2017 № 89009/17/97186 на основании исполнительного листа серии ФС № 017634922, выданного 20.07.2017 Арбитражным судом города Москвы, было возбуждено исполнительное производство 18730/17/89009-ИП о взыскании с должника в пользу ООО «Трубинвестхолдинг» 10 567 351 руб. 55 коп.

Постановлением от 26.09.2017 № 89009/17/99680, вынесенным в рамках данного исполнительного производства, было обращено взыскание на денежные средства ООО «Ямалнефтегазсервис», находящиеся в банке, в связи с чем согласно инкассовому поручению от 05.10.2017 № 18730 с расчетного счета должника в ПАО «Запсибкомбанк» были списаны денежные средства в общей сумме 10 567 351 руб.

В связи с поступлением исполнительного листа серии ФС № 020600191, выданного Арбитражным судом Свердловской области, на взыскание с должника в пользу ООО «Уралпромметалл» денежные средства в общем размере 20 811 964 руб. 39 коп. постановлением от 18.10.2017 № 89009/17/116719 было возбуждено исполнительное производство № 21509/17/89009-ИП.

Постановлением от 19.10.2017 судебного пристава в целях принудительного исполнения требований исполнительного документа был снят арест с расчетных счетов ООО «Ямалнефтегазсервис» в ПАО «Запсибкомбанк».

Поскольку в постановлении от 20.10.2017 об обращении взыскания на денежные средства на расчетных счетах должника была допущена ошибка в указании общей суммы задолженности и ее составных частей, указанное постановление не было исполнено ПАО «Запсибкомбанк».

Постановлением от 26.10.2017 № 89009/17/122912 исполнительные производства № 21509/17/89009-ИП и № 18730/17/89009-ИП были объединены в сводное исполнительное производство, которому присвоен № 18730/17/89009-ИП.

При этом в рамках исполнительного производства № 21509/17/89009-ИП, возбужденного 18.10.2017, судебным приставом были предприняты следующие действия: 18.10.2017 направлены запросы в банки, в том числе: ОАО «Запсибкомбанк» (ответ получен 18.10.2017), АКБ «Российский Капитал» (ПАО) (ответ получен 18.10.2017), АКБ «Абсолют Банк» (ОАО) (ответ получен 19.10.2017), АО «Райффайзенбанк» (ответ получен 20.10.2017), Банк «Траст» (ПАО) (ответ получен 18.10.2017), ВТБ24 (ЗАО) (ответ получен 19.10.2017), ОАО «Агропромкредит» (ответ получен 30.10.2017), ОАО «СКБ-банк» (ответ получен 18.10.2017), ОАО «Сбербанк России» Западно-Сибирский банк (ответ получен 19.10.2017), ОАО «Альфа-Банк» (ответ получен 22.10.2017), ОАО «Уралсиб» (ответ получен 19.10.2017), ОАО «Уральский банк реконструкции и развития» (ответ получен 18.10.2017), ОАО «ВУЗ-банк» (ответ получен 18.10.2017), ПАО «Промсвязьбанк» (ответ получен 23.10.2017), ПАО Росбанк (ответ получен 21.10.2017).

18.10.2017 судебным приставом был направлен запросы о зарегистрированных автотранспортных средствах в подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии о зарегистрированных правах на недвижимое имущество.

Постановлением от 02.11.2017 судебный пристав повторно обратил взыскание на денежные средства на счета должника в ПАО «Запсибкомбанк», а также 03.11.2017 выдал в адрес директора ООО «Ямалнефтегазсервис» предупреждения об уголовной ответственности по статьям 177 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Посчитав действия судебного пристава-исполнителя по ведению исполнительных производств № 13785/17/89009-ИП от 26.07.2017, № 21509/17/89009-ИП от 18.10.2017, а также постановление от 19.10.2017 о снятии ареста с расчетного счета в рамках исполнительного производства № 13785/17/89009-ИП от 26.07.2017 не соответствующими требованиям закона, общество 01.02.2018 обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о пропуске заявителем установленного законом срока на обжалование действий, выразившихся в допущении ошибки в постановлениях об обращении взыскания на денежные средства должника от 20.10.2017, от 24.11.2017, поручениях от 25.11.2017 и 07.12.2017, постановлении от 19.10.2017 о снятии ареста с расчетного счета в рамках исполнительного производства № 13785/17/89009-ИП от 26.07.2017, а также о недостаточности представленных в дело доказательств в целях удовлетворения иных заявленных обществом требований.

При этом суд апелляционной инстанции, оценивая довод общества о том, что судом первой инстанции не было учтено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, указал на заявление указанного ходатайства только в отношении постановления судебного пристава о снятии ареста с расчетного счета должника и отсутствие в поданном ходатайстве документального подтверждения уважительности причин пропуска рассматриваемого срока.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу частей 1, 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно статье 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - Закона № 229-ФЗ) производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Из положений части 4 статьи 198 АПК РФ, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, следует, что заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При этом пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Таким образом, вывод судов о наличии самостоятельного основания для отказа в удовлетворении требований в связи с пропуском предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении является обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ определено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В части 3 названной статьи приведен перечень мер принудительного исполнения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного

исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Учитывая вышеизложенное, выводы судов о том, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не было допущено бездействия, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об окончании исполнительного производства, судебным приставом проводились исполнительные действия, направленные на исполнение решения суда, в том числе принимались меры принудительного исполнения в целях создания условий для исполнения требований исполнительного документа, являются правомерными.

Отсутствие желаемого для взыскателя результата в виде полного исполнения требований исполнительного документа не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой инстанции и апелляционного суда, получили надлежащую правовую оценку, кроме того, сводятся к иной, чем у судов оценке доказательств по делу, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной

инстанции исходя из предусмотренных статьей 286 АПК РФ пределов его компетенции.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 16.04.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 27.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-839/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Д.В. Григорьев

О.Ю. Черноусова