



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3488/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 февраля 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Чапаевой Г.В.

судей

Буровой А.А.

Малышевой И.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи и видеоконференц-связи при протоколировании помощником судьи Шимпф Е.В. кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Костарева Павла Борисовича на решение от 08.07.2020 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 12.10.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Котляров Н.Е.) по делу № А81-3488/2020 по заявлению индивидуального предпринимателя Костарева Павла Борисовича (г. Новый Уренгой) к Отделу судебных приставов по г. Новый Уренгой Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (629007, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Свердлова, 43А, 4, 5, 6 этажи, ОГРН 1048900006022, ИНН 8901016096) об оспаривании действий и решений должностных лиц.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент имущественных отношений администрации города Новый Уренгой (629300, Ямало-Ненецкий автономный округ,

г. Новый Уренгой, проспект Ленинградский, 5Б, ОГРН 1028900625302, ИНН 8904013329).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Ломов С.А.) в заседании участвовал представитель индивидуального предпринимателя Костарева Павла Борисовича - Сенченко А.В. по доверенностям от 31.01.2018 (сроком на три года) и от 03.07.2020.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Костарев Павел Борисович (далее – Предприниматель, заявитель, взыскатель) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с **заявлением** к Отделу судебных приставов по г. Новый Уренгой Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Отдел СП), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление) о признании незаконными и необоснованными: постановления от 18.03.2020 об отказе в возбуждении исполнительного производства, вынесенного судебным приставом-исполнителем Отдела СП Солостовой О.А.; постановления от 30.03.2020 об отказе в возбуждении исполнительного производства, вынесенного судебным приставом-исполнителем Отдела СП Кябишевой М.М.; действий (бездействия) заместителя старшего судебного пристава Отдела СП Чвановой Т.А., выразившихся в неправомерном принятии к своему производству жалобы, поданной в порядке части 1 статьи 123 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) на имя старшего судебного пристава Отдела СП, разделения жалобы на два отдельных документа и приказании подчиненным к совершению указанных незаконных действий; постановления заместителя старшего судебного пристава Отдела СП от 02.04.2020 об отказе в удовлетворении жалобы; обязанности старшего судебного пристава Отдела СП устранить указанные нарушения закона и имущественных прав Предпринимателя (взыскателя) путем возбуждения исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС № 013615278 от 02.06.2017 по делу № А81-3775/2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в части исполнения постановления от 22.05.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда относительно взыскания

имущественных прав (пункт 2 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 2, 66, 75 Закона № 229-ФЗ).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент имущественных отношений администрации города Новый Уренгой (далее – Департамент).

Решением от 08.07.2020 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 12.10.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Жалоба мотивирована, в том числе ненадлежащей судебной оценкой следующих обстоятельств: должностными лицами службы судебных приставов при вынесении оспариваемых постановлений и при рассмотрении жалобы на действия судебного пристава допущены незаконные действия; должностными лицами службы судебных приставов допущена фальсификация документов; судами допущены процессуальные нарушения, в частности, при разрешении ходатайства об отводе судей, при разрешении вопроса о судебных расходах.

Управление возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву; указывает, что оспариваемые постановления Отдела СП соответствуют действующему законодательству, порядок и сроки рассмотрения жалобы не нарушены.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя Предпринимателя, проверив

правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Судами установлено и материалами дела подтверждено следующее.

Решением от 13.02.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-3775/2016 удовлетворены заявленные требования Департамента, Предпринимателя обязали в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу освободить истребуемые истцом земельные участки.

Постановлением от 22.05.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Департамента к Предпринимателю об обязанности освободить земельный участок; с Департамента в пользу Предпринимателя в возмещение судебных расходов взыскана государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

02.06.2017 на основании постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда был выдан исполнительный лист ФС № 013615278 о взыскании с Департамента в пользу заявителя 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

16.03.2020 в Отдел СП для принудительного исполнения поступил названный исполнительный лист, который в этот же день был передан судебному приставу-исполнителю для принятия процессуального решения.

Судебным приставом-исполнителем Отдела СП принято решение об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 02.06.2017 № ФС 013615278, о чем 18.03.2020 вынесено соответствующее постановление, которое получено заявителем 19.03.2020.

24.03.2020 вышеназванный исполнительный лист повторно предъявлен взыскателем в Отдел СП.

30.03.2020 вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

24.03.2020 в Отдел СП поступила жалоба заявителя на незаконные действия судебного пристава-исполнителя, связанные с отказом в

возбуждении исполнительного производства постановлением от 18.03.2020, по результатам рассмотрения которой 02.04.2020 заместителем начальника Отдела СП Чвановой Т.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Не согласившись с указанными постановлениями отдела СП, действиями должностных лиц Отдела СП, Предприниматель обратился в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь, положениями статьи 215 ГК РФ, статей 239, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 2, 4, 12, 30, 31 Закона № 229-ФЗ, постановлением от 28.05.2019 № 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», пришли к выводам о том, что в рассматриваемом случае взыскателем по исполнительному производству не соблюден порядок предъявления исполнительного документа, следовательно, при принятии оспариваемых постановлений от 18.03.2020 и 30.03.2020 судебными приставами-исполнителями Отдела СП не были допущены нарушения законодательства об исполнительном производстве.

Формулируя указанный вывод, суды обоснованно исходили из того, что в рассматриваемом случае исполнительный лист от 02.06.2017 ФС № 013615278 по делу № А81-3775/2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, предъявленный заявителем к принудительному исполнению, содержал лишь требование о взыскании с Департамента в пользу заявителя 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, то есть исполнительным листом обращено взыскание на средства бюджета муниципального образования г. Новый Уренгой, которое регулируется положениями БК РФ.

Поскольку Департамент не имеет счетов в учреждении Банка России или в кредитной организации, то исполнение судебного акта должно производиться исключительно в порядке, предусмотренном бюджетным законодательством.

Так как закрепленный Законом № 229-ФЗ механизм принудительного исполнения в рассматриваемом случае применению не подлежал, при поступлении спорного исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета муниципального образования г. Новый Уренгой, судебные приставы-исполнители Отдела СП правомерно отказали в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 8 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ, о чем 18.03.2020 и 30.03.2020 вынесены соответствующие постановления, оспариваемые заявителем.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа; при этом предъявленный заявителем к принудительному исполнению исполнительный лист, как указывалось выше, содержал лишь требование о взыскании с Департамента в пользу Предпринимателя 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, судебные приставы не имели правовых оснований для вынесения постановления (совершения исполнительных действий) по иным обстоятельствам, указанным заявителем («принудительное взыскание имущественных прав на недвижимое имущество» и т.п.), в связи с чем отклоняются соответствующие доводы кассатора.

Ссылка кассатора на пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 подлежит отклонению исходя из следующего.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 исполнительные листы выдаются на основании судебных актов, возлагающих обязанность по передаче другим лицам денежных средств и иного имущества либо совершение в их пользу определенных действий или воздержание от совершения определенных действий, например, в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 206 ГПК РФ (части 1 и 3 статьи 1 Закона № 229-ФЗ).

Исполнительные листы на основании судебных актов, не содержащих вышеуказанных предписаний, например, в случаях признания судом права на имущество, понуждения к заключению договора, определения порядка пользования имуществом, судом не выдаются.

Если судом принято решение об удовлетворении требований, не подлежащих принудительному исполнению, и требований, которые возлагают на сторону (стороны) спора обязанность по передаче денежных средств и иного имущества либо по совершению определенных действий, то на основании этого судебного акта в части возложения указанных обязанностей может выдаваться исполнительный лист. Так, например, при принятии судом решения об определении порядка пользования земельным участком и переносе (сносе) строений принудительному исполнению подлежит решение только в части переноса (сноса) строений и только для исполнения этих предписаний суда может быть выдан исполнительный лист.

Как указывалось выше, постановлением от 22.05.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда отказано в удовлетворении требований Департамента к Предпринимателю об обязанности освободить земельный участок; с Департамента в пользу Предпринимателя в возмещение судебных расходов взыскана государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

То есть, резолютивная часть постановления апелляционного суда от 22.05.2017 не содержит выводов суда о признании за Предпринимателем права на какое-либо имущество, о понуждении к заключению договора, об определении порядка пользования имуществом и т.п.

Кассационная инстанция также полагает, что судами полно и всесторонне были исследованы доводы Предпринимателя о незаконности действий (постановления) заместителя старшего судебного пристава Отдела СП Чвановой Т.А., выразившихся в неправомочном рассмотрении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, и с учетом положений статей 121, 123, 126 Закона № 229-ФЗ обоснованно отклонены. Судами оценены доводы Предпринимателя относительно рассмотрения его жалобы на постановление от 18.03.2020 судебного пристава-исполнителя Отдела СП. Выводы судов о том, что в рассматриваемом случае постановление по жалобе заявителя принято уполномоченным лицом (заместителем начальника Отдела ОСП), порядок и сроки рассмотрения жалобы Предпринимателя не были нарушены, являются верными.

Судом округа отклоняются доводы кассатора о ненадлежащем рассмотрении заявления о фальсификации постановления от 19.05.2020

заместителя главного судебного пристава Управления. Названное заявление рассмотрено судом первой инстанции, обоснованно отклонено, поскольку указанный документ не является предметом оспаривания в рамках настоящего дела, что нашло отражение в судебном акте.

Доводы относительно неразрешенного судом апелляционной инстанции вопроса о возврате государственной пошлины не могут быть приняты судом округа в качестве основания для отмены принятого по делу судебного акта, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Кассатор не лишен возможности обратиться в соответствующий арбитражный суд первой инстанции в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ, указав судебные расходы, подлежащие распределению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе относительно нарушений судами норм АПК РФ, в том числе несогласие с отклонением судами ходатайств об отводе судей, об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания в режиме видеоконференц-связи, относительно протокола судебного заседания, не опровергают выводы судов по существу спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права и не могут служить основанием для удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа



## п о с т а н о в и л :

решение от 08.07.2020 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 12.10.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3488/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Бурова

И.А. Малышева