



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-19377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 01.10.2018 общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (далее – ООО «Уралпромметалл», общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.04.2018 по делу № А81-839/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2018 по тому же делу по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Елене Евгеньевне (далее – судебный пристав-исполнитель), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании действий, бездействия, совершенных в рамках исполнительных производств №№ 13785/17/89009-ИП и 21509/17/89009-ИП, а также постановления от 19.10.2017 о снятии ареста с расчетного счета в рамках исполнительного производства от 26.07.2017 № 13785/17/89009-ИП, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис» (далее – ООО «Ямалнефтегазсервис»), публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее –

ПАО «Запсибкомбанк»), общества с ограниченной ответственностью «Трубинвестхолдинг» (далее – ООО «Трубинвестхолдинг»),

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.04.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Уралпромметалл» ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 016720786, выданного Арбитражным судом Свердловской области, постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.07.2017 возбуждено исполнительное производство № 13785/17/8909-ИП о применении в отношении ООО «Ямалнефтегазсервис» в пользу ООО «Уралпромметалл» обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства на счетах в банковских организациях в пределах 20 811 964 руб. 39 коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.09.2017 в отношении того же должника на основании исполнительного листа ФС № 017634922 возбуждено исполнительное производство № 18730/17/89009-ИП о взыскании в пользу ООО «Трубинвестхолдинг» задолженности в размере

10 567 351 руб. 55 коп. Взыскание обращено на денежные средства, находящиеся в ПАО «Запсибкомбанк», согласно инкассовому поручению от 05.10.2017 № 18730 с расчетного счета должника была списана указанная денежная сумма.

На основании исполнительного листа ФС № 020600191, выданного Арбитражным судом Свердловской области, постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.10.2017 возбуждено исполнительное производство № 21509/17/89009-ИП о взыскании с ООО «Ямалнефтегазсервис» в пользу ООО «Уралпромметалл» денежных средств в общем размере 20 811 964 руб. 39 коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.10.2017 снят арест с расчетных счетов должника в ПАО «Запсибкомбанк». Согласно постановлению от 20.10.2017 взыскание по исполнительному документу обращено на размещенные в данной кредитной организации денежные средства должника. Однако в следствие допущенной судебным приставом-исполнителем ошибки постановление не было исполнено банком. Постановлением от 02.11.2017 повторно обращено взыскание на названные денежные средства.

Постановлением от 26.10.2017 исполнительные производства №№ 18730/17/89009-ИП и 21509/17/89009-ИП объединены в сводное исполнительное производство № 18730/17/89009-ИП.

Общество обратилось в арбитражный суд требованием о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительных производств №№ 13785/17/89009-ИП и 21509/17/89009-ИП, выразившееся в несвоевременном принятии мер по наложению ареста на имущество должника, наложению ареста не на все имеющееся у должника имущество, несвоевременном наложении ареста на дебиторскую задолженность должника, о признании недействительными постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, о снятии ареста, о поручении.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 30, 34, 36, 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды нашли, что обжалуемое бездействие судебного пристава-исполнителя отсутствует.

Судами установлено, что судебным приставом-исполнителем приняты надлежащие меры по исполнению требований исполнительных документов. В ходе исполнительного производства № 13785/17/8909-ИП наложен арест на денежные средства должника в кредитных учреждениях. В исполнительном производстве № 21509/17/89009-ИП совершены действия, направленные на выявление имущества должника, обращено взыскание на денежные средства в банках, наложен арест на кассу, на имущество ООО «Ямалнефтегазсервис», обращено взыскание на дебиторскую задолженность.

Учтены обстоятельства, установленные в рамках дела № А81-9551/2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

В отношении постановлений судебного пристава-исполнителя от 19.10.2017, 20.10.2017, 24.11.2017, 25.11.2017 и 07.12.2017 суды, руководствуясь статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, указали на пропуск обществом установленного процессуального срока для их обжалования, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и норм процессуального права, сформулированы с учетом значимых обстоятельств дела, которые надлежащим образом определены судами. Доводы жалобы правильность выводов судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит и основанием для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не является.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина

