



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-19378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 01.10.2018 общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (далее – ООО «Уралпромметалл», общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.02.2018 по делу № А81-9551/2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2018 по тому же делу

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Евсеевой Елене Евгеньевне (далее – судебный пристав-исполнитель), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании бездействия,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Ямалнефтегазсервис» (далее – ООО «Ямалнефтегазсервис»), публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее – ПАО «Запсибкомбанк»),

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.02.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Уралпромметал» ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 020600191, выданного Арбитражным судом Свердловской области, 18.10.2017 возбуждено исполнительное производство № 21509/17/89009-ИП о взыскании с ООО «Ямалнефтегазсервис» в пользу ООО «Уралпромметалл» денежных средств в общем размере 20 811 964 руб. 39 коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.10.2017 указанное исполнительное производство было объединено с исполнительным производством № 18730/17/89009-ИП, возбужденного в отношении ООО «Ямалнефтегазсервис» о взыскании в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трубинвестхолдинг» о взыскании 10 567 351 руб. 55 коп., в сводное исполнительное производство № 18730/17/89009-ИП.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием об обжаловании бездействия судебного пристава-исполнителя, допущенного в рамках исполнительного производства № 21509/17/89009-ИП, выразившегося в непринятии действий по выявлению всех имеющихся расчетных счетов

должника, ненаправлении постановлений в кредитные организации по обращению взыскания на денежные средства; неналожению ареста на имущество должника, непроведения оценки и нереализации имущества; несвоевременном направлении постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя; непредставлении взыскателю информации о ходе исполнительного производства.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 30, 34, 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды нашли, что обжалуемое бездействие судебного пристава-исполнителя отсутствует.

Судами установлено, что в рамках исполнительного производства № 21509/17/89009-ИП судебным приставом-исполнителем были направлены запросы в банки о выявлении расчетных счетов должника, в подразделение ГИБДД МВД России о зарегистрированных автотранспортных средствах, в Росреестр о зарегистрированных правах на недвижимое имущество. Данные действия совершены в тот же день, когда было возбуждено исполнительное производство. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства своевременно направлена ООО «Уралпромметалл» и получена им. 20.10.2017 и 02.11.2017 вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника в ПАО «Запсибкомбанк».

В кассационной жалобе общество, возражая против выводов судов, указывает, что судами не были учтены наличие исполнительного производства № 13785/17/89009-ИП, в рамках которого также накладывался арест на денежные средства ООО «Ямалнефтегазсервис» в целях их взыскания в пользу ООО «Уралпромметалл», об ошибке в постановлении судебного пристава-исполнителя от 20.10.2017.

Содержание доводов жалобы свидетельствует, что они заявлены о новых обстоятельствах, которые не были предметом судебного разбирательства, и направлены на изменение обществом основания иска, т.е. на совершение действий, которые в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии кассационного производства по делу в Верховном Суде Российской Федерации не допускаются. Также в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за

пределы полномочий кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации выходят пределы переоценки доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что фактически подразумевается доводами, изложенными в кассационной жалобе.

Сведений о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина