

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

88а-3779/2021

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

17 марта 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Савельевой Л.А.,

судей Зариповой Ю.С., Чирковой Т.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании посредством видеоконференц-связи кассационную жалобу Яруллиной Екатерины Михайловны на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09 ноября 2020 года, вынесенные по административному делу № 2а-969/2020 по административному исковому заявлению Яруллиной Екатерины Михайловны к судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Новый Уренгой Иванову А.С., старшему судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Новый Уренгой УФССП России по ЯНАО Кайгородовой Т.А., УФССП России по ЯНАО о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Савельевой Л.А. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, пояснения представителя ООО «Газпром добыча Уренгой» - Бабийчук Р.Н. возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Яруллина Е.М. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Новый Уренгой Иванову А.С., старшему судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Новый Уренгой УФССП России по ЯНАО Кайгородовой Т.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по ЯНАО о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в исполнении исполнительного документа о принудительном выселении.

Решением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.11.2020 в удовлетворении административным требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной 18.01.2021, Яруллина Е.М. просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новое решение, которым удовлетворить административные требования в полном объеме.

Седьмым кассационным судом общей юрисдикции удовлетворено ходатайство Яруллиной Е.М. о проведении судебного заседания посредством видеоконференц-связи.

В возражениях ООО «Газпром добыча Уренгой», УФССП России по ЯНАО просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В суде кассационной инстанции представитель заинтересованного лица – ООО «Газпром добыча Уренгой» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в возражениях.

Представитель УФССП России по ЯНАО в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, просил рассмотреть кассационную жалобу Яруллиной Е.М. в его отсутствие.

Ярулина Е.М. в суд кассационной инстанции не явилась, извещена о дате и времени судебного разбирательства.

Информация о времени и месте судебного разбирательства суда кассационной инстанции была заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия на основании части 2 статьи 326, статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного выше лица, извещенного надлежащим образом и не явившегося в судебное заседание.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций не были допущены нарушения, которые являются основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции.

В соответствии с положениями статей 360 и 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для

применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Статьей 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определены особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о выселении должника.

Согласно части 1 статьи 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае, если должник в течение установленного срока для добровольного исполнения, содержащегося в исполнительном документе требования о его выселении, не освободил жилое помещение, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора, устанавливает должнику новый срок для выселения и предупреждает его, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться без дополнительного извещения должника.

Исполнение требования о выселении или об освобождении нежилого помещения (об обязанности должника освободить нежилое помещение) включает в себя освобождение помещения, указанного в исполнительном документе, от должника, его имущества, домашних животных и запрещение должнику пользоваться освобожденным помещением (часть 2 статьи 107).

Как следует из материалов дела, ООО «Газпром Добыча Уренгой» является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <данные изъяты>. Указанное жилое помещение было предоставлено <данные изъяты> (наниматель) для совместного проживания с <данные изъяты> - Яруллиной Е.М.(административный истец) на основании договора коммерческого найма жилого помещения от 09.03.2016, сроком действия с 07.03.2016 по 05.03.2017.

Вступившим-в законную силу решением Новоуренгойского городского

суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.06.2017 удовлетворены искивые требования ООО «Газпром Добыча Уренгой» к Яруллиной Е.М. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: <данные изъяты>

29.11.2017 на основании выданного по решению суда исполнительного листа судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Новый Уренгой Солостовой О.А. возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты> с предметом исполнения – выселение Яруллиной Е.М. из жилого помещения по адресу: <данные изъяты>

В ходе исполнения исполнительного документа, неоднократно судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия по выселению Яруллиной Е.М. из указанного жилого помещения, о чем составлялся акт выхода на место совершения исполнительных действий от 28.01.2018, от 28.03.2018, от 17.05.2018, от 14.11.2018, от 19.12.2018, от 15.05.2019.

В ходе судебного разбирательства, судами установлено, что у Яруллиной Е.М. имеется жилое помещение по адресу: <данные изъяты>

13.03.2018 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Новый Уренгой поручено судебному приставу-исполнителю Анапского ГОСП совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения в виде: ознакомить лично под роспись с постановлением о возбуждении исполнительного производства, вручить лично под роспись не менее двух требований об исполнении решения суда, а также не менее двух предупреждений о вскрытии жилого помещения.

Из акта о совершении исполнительских действий, составленного 24.07.2018 судебным приставом-исполнителем Анапского ГОСП УФССП России по Краснодарскому краю следует, что Яруллина Е.М. от получения требования об исполнении должником требований исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства, предупреждения о вскрытии жилого помещения, в присутствии понятых отказалась, о чем судебным приставом-исполнителем произведена запись заверенная подписями понятых.

12.07.2019 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Новый Уренгой Ивановым А.С. вынесено постановление о вскрытии помещения, ввиду отсутствия возможности совершения мер принудительного характера, в связи с отказом должника обеспечить доступ судебного пристава-исполнителя в жилое помещение по адресу: <данные изъяты> той же датой составлен акт выхода на место совершения исполнительных действий и опись имущества. Указанные исполнительные действия совершены судебным приставом-исполнителем в присутствии двух понятых. Перечисленное в описи имущество передано на ответственное хранение взыскателю ООО «Газпром добыча Уренгой».

16.07.2019 исполнительное производство №<данные изъяты> от 29.11.2017 окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Суд первой инстанций, руководствуясь положениями ст.ст. 64, 107 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя соответствуют нормам закона и не нарушают прав и законных интересов административного истца, судебный пристав-исполнитель принял необходимые меры к исполнению требований исполнительного документа, в пределах полномочий, предоставленных ему законом.

Апелляционная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, признала правильным вывод суда первой инстанции, что в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были предприняты предусмотренные законом меры по надлежащему исполнению судебного постановления.

Судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции находит правильными выводы судов о соответствии действий административных ответчиков требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а также фактическим обстоятельствам дела.

Выводы судов основаны на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, проверенных и оцененных по правилам статьи 84 КАС РФ.

Отклоняя аналогичные изложенным в рассматриваемой кассационной жалобе доводы, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывали, что постановление о возбуждении исполнительного производства от 29.11.2017 было направлено в адрес должника по адресу, указанному в исполнительном документе, а также по адресу проживания в <данные изъяты>

Как было установлено судами, с момента возбуждения исполнительного производства № <данные изъяты> от 29.11.2017 в отношении Яруллиной Е.М. судебным приставом-исполнителем неоднократно осуществлялись выезды по адресу должника, для вручения лично в руки должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, в связи с чем, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановления от 24.07.2018 о поручении, судебному приставу-исполнителю Анапского ГОСП о совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения в виде ознакомления Яруллиной Е.М. с постановлением о возбуждении исполнительного производства лично под роспись. Судебный пристав-исполнитель Анапского ГОСП Поляков М.А. осуществил выезд к Яруллиной Е.М. по адресу: <данные изъяты>, для вручения должнику

постановления о возбуждении исполнительного производства и требования об исполнении решения суда и освобождении жилого помещения. Должник в присутствии понятых <данные изъяты> отказалась от подписи о получении указанных документов, о чем судебным приставом-исполнителем и понятыми в документах была сделана отметка.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебным приставом-исполнителем составлен акт о совершении исполнительных действий, при этом в приложении к данному акту имеется описание имущества, в которой перечислено имущество должника. В данном случае описание имущества производилось в порядке ст. 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в связи с чем, предварительная оценка имущества не требовалась, в связи с производством исполнительных действий, связанных с выселением, а не с целью обращения взыскания на описанное имущество.

Вопреки доводам кассационной жалобы, оспариваемые истцом действия судебного пристава-исполнителя, осуществлялись в соответствии с положениями ст.ст. 105, 107 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с обязанностью административного истца освободить жилое помещение, принадлежащее взыскателю, в том числе от имущества, находящегося в квартире. О том, что в отношении Яруллиной Е.М. состоялось судебное постановление о выселении, вступившее в законную силу, последняя знала об этом факте, однако со своей стороны не предприняла меры к освобождению жилого помещения от своего имущества. Как установлено судами, Яруллина Е.М. сменила место жительства, фактически проживает в Краснодарском крае, куда направлялись службой судебных приставов поручения о вручении ей исполнительных документов, с целью соблюдения прав и законных интересов должника исполнительного производства, от получения которых Яруллина Е.М. отказалась.

Ссылка в кассационной жалобе на ненадлежащее оформление Акта о совершении исполнительных действий от 12.07.2020 о передаче имущества на ответственное хранение взыскателю, о не направлении этого Акта Яруллиной Е.М., не свидетельствует о существенном нарушении Закона об исполнительном производстве, поскольку это не привело к нарушению прав Яруллиной Е.М. как должника исполнительного производства.

Иные доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, а также проверки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется. По сути, доводы направлены на оспаривание обоснованности выводов судов об установленных обстоятельствах и не могут служить предусмотренными статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных актов, так как суд кассационной инстанции правом переоценки доказательств не наделен.

При таких данных, обжалуемые акты сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 328 КАС РФ основания для их отмены или изменения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09 ноября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Яруллиной Екатерины Михайловны - без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня принятия апелляционного определения (за вычетом срока рассмотрения кассационной жалобы Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Мотивированное кассационное определение изготовлено 25 марта 2021 года.

Председательствующий

Судьи