

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск 30 июня 2020 года  
Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Савельевой Л.А.  
судей Чирковой Т.Н., Ермолаевой Л.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Администрации г. Ноябрьска на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2020 года по административному делу № 2а-2102/2019 по его административному исковому заявлению о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Чирковой Т.Н., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

## установила:

Департамент имущественных отношений Администрации г. Ноябрьска (далее – Департамент) обратился в суд к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу, ОСП по г. Ноябрьску, судебному приставу-исполнителю этого отдела Твердохлиб Н.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) с требованиями о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства должнику, взыскателю и в суд, непринятии мер по исполнению требований исполнительного документа и неразрешении ходатайства взыскателя об аресте имущества должника и ограничении его выезда за пределы Российской Федерации, ссылаясь на нарушение права на исполнение судебного акта в срок, установленный законом.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2020 года, требования административного истца оставлены без удовлетворения.

В поданной 25 мая 2020 года кассационной жалобе Департамент ставит вопрос об отмене указанных судебных актов как постановленных с нарушением норм материального и процессуального права и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в том числе путем размещения информации о дате, времени и месте слушания дела на сайте суда, в судебное заседание не явились. От УФССП России по ЯНАО поступил отзыв на кассационную жалобу с ходатайством о ее рассмотрении в отсутствие его представителя. Остальные лица о причинах неявки не сообщили.

На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела установлено, что в производстве ОСП по г. Ноябрьску в отношении должника Бабкина А.В. находится исполнительное производство № <данные изъяты> о взыскании задолженности в пользу Департамента в размере 762 540,63 руб.

Исполнительный лист предъявлен взыскателем к исполнению 23 января 2018 года, исполнительное производство возбуждено постановлением судебного пристава-исполнителя 26 января 2018 года, должнику копия постановления направлена 04 февраля 2018 года заказным письмом. В материалах дела имеется возврат данного почтового отправления судебному приставу-исполнителю по причине истечения срока хранения.

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществлен комплекс действий, направленных на исполнение требований исполнительного документа: неоднократно осуществлены выходы по месту жительства должника, направлены запросы операторам связи, в регистрационно-учетные органы и кредитные организации, Пенсионный фонд, вынесен запрет на совершение регистрационных действий в отношении находящейся в собственности должника квартиры.

Принятые судебным приставом-исполнителем меры по момент разрешения дела не привели к погашению задолженности заинтересованного лица Бабкина А.В. перед Департаментом.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды исходили из того, что судебным приставом-исполнителем не допущено незаконного бездействия, нарушающего права Департамента, обоснованно учли, что исполнительное производство не окончено, меры, направленные на исполнение судебного акта, осуществляются.

Разрешая возникший спор, суды нижестоящих инстанций правильно истолковали и применили положения Федерального закона от 02 октября 2007 года № 221-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), с учетом правил частей 8, 9 статьи 226, части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации верно определили и установили юридически значимые для разрешения спора обстоятельства и на основании исследования и оценки совокупности представленных доказательств пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований административного истца.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, поскольку само по себе отсутствие положительного для взыскателя результата от проводимых исполнительных действий, а также превышение установленного срока исполнения требований исполнительного документа не свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя.

Вопросы, связанные с возбуждением исполнительного производства, регламентированы статьей 30 Закона об исполнительном производстве, которой установлено, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, и направляет копию этого постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (части 11 и 17 статьи 30).

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено названным Законом (часть 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается по смыслу части 2 статьи 68 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, возможность принудительного исполнения судебного акта законодатель связывает с направлением должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и истечением срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Установив факт такого отправления в адрес должника на основании материалов исполнительного производства, суды обоснованно не усмотрели оснований для вывода о нарушении прав Департамента, поскольку с исполнением данной обязанности судебный пристав-исполнитель создал необходимые условия для применения мер принудительного исполнения в отношении Бабкина А.В.

Нарушение срока направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю и в суд никоим образом на права и обязанности Департамента как стороны в исполнительном производстве не повлияло, доказательств обратного истцом в материалы дела не представлено. При этом судом апелляционной инстанции справедливо отмечено, что Департамент мог в любое время обратиться за получением информации о ходе исполнительного производства, в том числе посредством сайта ФССП России, о чем свидетельствуют приложенные к иску скрин-шоты страниц сайта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве истечение двухмесячного срока для исполнения требований исполнительного документа не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства, поскольку исполнительные действия проводятся до окончания исполнительного производства в соответствии с пунктом 8 статьи 36 названного Закона.

Из разъяснений, приведенных в абзаце 3 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», следует, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Таких обстоятельств по настоящему делу не установлено.

Доводы кассационной жалобы о неразрешении судебным приставом-исполнителем ходатайства, заявленного при предъявлении исполнительного листа ко взысканию, выводы судов нижестоящих судебных инстанций не опровергают. Суды правильно исходили из того, что до истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа оснований для применения мер принудительного исполнения у судебного пристава-исполнителя не имелось. Судом первой инстанции правомерно учтено, что при обнаружении у должника имущества (жилого помещения), судебный пристав-исполнитель установил в отношении него запрет на совершение регистрационных действий.

Поскольку обязанность доказывания факта нарушения прав возлагается в силу пункта 1 части 9, части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на административного истца, и таких доказательств в связи с оспариваемым бездействием им не представлено, суды обоснованно отказали в удовлетворении его требований.

Доводы кассатора, по сути, аналогичны его позиции при рассмотрении дела судами нижестоящих судебных инстанций, которая получила аргументированную оценку в принятых ими судебных актах, не ставят под сомнение законность принятых по делу решений.

Несогласие кассатора с оценкой доказательств судами нижестоящих судебных инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Нарушений процессуальных норм при рассмотрении дела не допущено.

Привлечение судом первой инстанции в качестве одного из ответчиков ОСП по г. Ноябрьску наряду с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу прав Департамента как лица, участвующего в деле, не нарушает и не является основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Выводы, изложенные в судебных постановлениях, соответствуют обстоятельствам административного дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, предусмотренных статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Администрации г. Ноябрьска – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи