

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Степанова П.В.,
судей Загайновой А.Ф. и Трапезниковой И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сеина Александра Александровича на решение Лабитнангского городского суда от 29 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2019 года по административному делу № 2а-1041/2019 по иску Сеина А.А. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Степанова П.В., Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, установила:

Сеин А.А. обратился в суд с административным иском, просил признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Лабитнанги УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 23 января 2019 г. о взыскании с него исполнительского сбора в размере 1 000 руб.

Полагал указанное постановление незаконными и нарушающими его права, поскольку не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства.

Решением Лабитнангского городского суда от 29 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2019 г. административный иск оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сеина А.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, как незаконных.

От УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили письменные возражения относительно доводов жалобы.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции в их отсутствие, поскольку неявка участвующих в деле лиц, своевременно извещенных судом кассационной инстанции о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, препятствием к рассмотрению жалобы не является.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения относительно неё, Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами такого рода нарушений не допущено.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяются положениями Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

В соответствии с частью 11 статьи 30 названного Закона если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного закона.

Статьей 112 Закона об исполнительном производстве определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2). Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации (часть 3).

Должник вправе в порядке, установленном данным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (часть 6).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года N 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера не является правосоставительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе

исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

При этом, должник должен надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора принято в соответствии с требованиями Закона об исполнительном производстве, поскольку копия постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена должнику по адресу, указанному исполнительном документе и не была получена административным истцом по причинам, зависящим от него.

Суд первой инстанции, установив, что должник признается получившим копию постановления о возбуждении исполнительного производства, содержащего предложение о добровольном исполнении исполнительного документа в пятидневный срок и разъяснение о последствиях нарушения этого срока, а также непредставление должником по исполнительному производству доказательств наличия непреодолимой силы, препятствующей исполнению требований судебного пристава-исполнителя, счел, что оспариваемое постановление законно, суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, 14 февраля 2018 г. копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 13 февраля 2018 года службой судебных приставов была направлена должнику по месту регистрации посредством почтовой связи и была возвращена почтовым оператором 22 марта 2018 года отправителю с отметкой "истек срок хранения".

Уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции - взыскания исполнительского сбора. При этом оценка извещения должника об исполнительных действиях не должна носить формальный характер, иное может привести к злоупотреблениям как со стороны недобросовестного должника, так и со стороны государственного органа, осуществляющего исполнительные действия.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки им лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить (часть 1 статьи 24 Закон об исполнительном производстве).

Частью 1 статьи 27 Закон об исполнительном производстве установлено, что повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении.

При этом лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, если: адресат отказался от получения повестки, иного извещения; несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу; повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленную повестку, иное извещение не получило; извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 29 Закон об исполнительном производстве).

Как видно из материалов дела, постановление о возбуждении исполнительного производства направлено должнику службой судебных приставов 14 февраля 2018 года, в отделение почтовой связи адресата поступило 16 февраля 2018 года, а 19 марта 2018 года было возвращено в адрес отправителя с отметкой "по истечении срока хранения", что свидетельствует о соблюдении оператором почтовой связи тридцатидневного срока хранения почтового отправления при невозможности его вручения адресату, установленного пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 года N 234, в редакции, действовавшей на момент возвращения почтового отправления отправителю.

В данном случае факт возврата почтового отправления без вручения адресату по истечении установленного названными правилами срока его хранения обусловлен уклонением Сеиным А.А. от получения корреспонденции, поступающей из службы судебных приставов.

При таком положении вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии доказательств, исключающих вину должника в неисполнении в установленный срок требований, содержащихся в исполнительном документе, является правильным.

Обстоятельства административного дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов. Приведенные административным истцом доводы получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций правильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, и правильно применен закон, регулирующий спорные отношения, обжалуемые судебные акты следует признать законными и обоснованными.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Лабитнангского городского суда от 29 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сеина Александра Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи