

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

10 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Чирковой Т.Н.,
судей Зариповой Ю.С., Сапрыгиной Л.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федюниной Инны Николаевны на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 сентября 2020 года, вынесенные по административному делу № 2а-1295/2020 по административному исковому заявлению Федюниной Инны Николаевны к заместителю начальника отдела - старшему судебному приставу отдела судебных приставов по г. Ноябрьску УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу Волкову Д.М., УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным постановления.

Заслушав доклад судьи Зариповой Ю.С., выслушав Федюнину И.Н. поддержавшую доводы жалобы, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Федюнина И.Н. обратилась в суд с административным исковым заявлением к отделу судебных приставов по г. Ноябрьску о признании незаконным и отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Ноябрьску УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу Волкова Д.М. об отказе в удовлетворении жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя от 23 мая 2019 года.

В обоснование требований указала, что указанные в постановлении события не соответствуют действительности, жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя Зубовой Ю.В. ей не подавалась.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2019 года, в удовлетворении административного искового заявления Федюниной И.Н. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 года решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2020 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Определением судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 июня 2020 года определен состав лиц, участвующих в деле, к участию в деле привлечены в частности административные ответчики: заместитель начальника отдела - старший судебный пристав ОСП по г. Ноябрьску Волков Д.М., УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июня 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 сентября 2020 года, в удовлетворении административного искового заявления Федюниной И.Н. о признании незаконным и отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Ноябрьску УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу Волкова Д.М. отказано.

В кассационной жалобе, поданной 12 декабря 2020 года, Федюнина И.Н. ставит вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов, удовлетворении заявленных требований со ссылкой на допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела нарушения, в виде несоответствия выводов обстоятельствам административного дела, неправильного применения

норм материального и процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения.

В возражениях на кассационную жалобу УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу указано на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, отсутствие оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Административный истец Федюнина И.Н., участвовавшая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, доводы жалобы поддержала.

Административный ответчик заместитель начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по г. Ноябрьску Волков Д.М., представитель УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу, заинтересованное лицо - судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Ноябрьску Зубова Ю.В. надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания суда кассационной инстанции, в судебное заседание не явились. Представитель УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу направил заявление о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено судом кассационной инстанции в отсутствие неявившихся лиц, поскольку неявка участвующих в деле лиц, своевременно извещенных судом кассационной инстанции о времени и месте судебного заседания, препятствием к рассмотрению кассационной жалобы не является.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 указанного Кодекса.

В соответствии со статьей 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Из положений частей 9 и 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что обязанность доказывания обстоятельств, нарушения права, свобод и законных интересов административного истца при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на административного истца.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что 05 марта 2019 года Федюниной И.Н. в адрес Следственного Комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в дополнение к заявлениям от 27 марта 2018 года и 22 мая 2018 года, направлено

заявление о совершении преступления (мошенничества) и фальсификации совершенного лицом (лицами) с использованием служебного положения.

Для рассмотрения доводов Федюниной И.Н. в части обжалования действий должностных лиц отдела судебных приставов по г. Ноябрьску, вышеуказанное заявление руководителем Ноябрьского межрайонного следственного отдела 13 мая 2019 года было направлено в адрес начальника отдела судебных приставов по г. Ноябрьску - старшего судебного пристава <данные изъяты> о чем имеется входящий штамп от 14 мая 2019 года. Указанное заявление зарегистрировано как обращение под номером 148/АЖ от 14 мая 2019 года.

По результатам рассмотрения жалобы Федюниной И.Н. от 05 марта 2019 года старшим судебным приставом ОСП по г. Ноябрьску Волковым Д.М., на тот момент исполняющим обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Ноябрьску на основании приказа от 11 апреля 2019 года № 315-К УФССП России по ЯНАО, 23 мая 2019 года вынесено постановление № 148/АЖ/108 об отказе в удовлетворении жалобы.

Указанное постановление в этот же день было направлено в адрес Федюниной И.Н. и получено 08 июня 2019 года.

Разрешая требования административного истца, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административных исковых требований, поскольку обжалуемое постановление старшего судебного пристава является законным и обоснованным, принято должностным лицом в пределах его полномочий, сроки и порядок рассмотрения жалобы не нарушены.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает.

Право на обращение с жалобой на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), в том числе в порядке подчиненности предусмотрено положениями статей 122 и 123 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Статьями 126 и 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлены требования к сроку рассмотрения такой жалобы и к принятию решения по результатам рассмотрения такой жалобы.

Вопреки доводам жалобы обстоятельства, имевшие значение для правильного разрешения установлены в ходе его рассмотрения, необходимой совокупности условий для удовлетворения требований в виде незаконности вынесенного постановления и нарушения этим прав и законных интересов административного истца не выявлено.

Несостоятельными являются доводы о том, что не установлен факт наличия обращения Федюниной И.Н. от 14 мая 2019 года в ОСП по г. Ноябрьску. Обстоятельство того, что Федюнина И.Н. непосредственно не обращалась 14 мая 2019 года в ОСП по г. Ноябрьску, не указывает на иное. Судами установлено, что данное обращение представляет собой часть обращения Федюниной И.Н., направленной в адрес Следственного Комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, перенаправленное в ОСП по г. Ноябрьску в части обжалования действий должностных лиц отдела судебных приставов по г. Ноябрьску.

В указанной части обращение поступило в ОСП по г. Ноябрьску и зарегистрировано 14 мая 2019 года под номером 148/АЖ, в установленный срок рассмотрено уполномоченным должностным лицом в соответствии с положениями статей 126 и 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по доводам изложенным в данном обращении. При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений принципов административного судопроизводства (независимости, равенства всех перед законом и судом, законности и справедливости, непосредственности судебного разбирательства, состязательности и равноправия сторон) судами не допущено. Субъективное мнение заявителя об обратном вызвано ошибочным их толкованием применительно к обстоятельствам рассмотрения настоящего дела.

Нарушений норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к оценке доказательств не усматривается, само несогласие заявителя со сделанной судами оценкой имеющихся доказательств (в том числе на предмет их допустимости) не свидетельствует об обратном.

Доводы жалобы о наличии существенных нарушений норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с невыполнением судами указаний Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, ранее рассматривавшего дело, являются несостоятельными.

Имевшие место нарушения устранены Ноябрьским городским судом, который привлек к участию в деле и заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по г. Ноябрьску Волкова Д.М., вынесшего постановление, и УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу, являющегося территориальным органом ФССП России, в котором вышеуказанное лицо, исполняло обязанности. О времени и месте указанные лица извещены надлежащим образом, их явка не признавалась судом обязательной, ходатайств об отложении от них не заявлено, в связи с чем в данной части рассмотрение дела в их отсутствие судами первой и апелляционной инстанций соответствовало процессуальным требованиям, закрепленным в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации. Отсутствие в судебных актах указаний на кассационное определение, после которого суды рассматривали дело, не свидетельствует о существенном нарушении норм права, повлекшим принятие незаконных судебных актов. Вопреки доводам жалобы вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют о каком-либо нарушении прав подателя кассационной жалобы Федюниной И.Н.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не свидетельствуют о допущенных в ходе рассмотрения дела существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые привели к принятию неправильного судебного, оснований, предусмотренных статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федюниной Инны Николаевны - без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня принятия апелляционного определения (за вычетом срока рассмотрения кассационной жалобы Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Мотивированное определение изготовлено 11 февраля 2021 года.

Председательствующий

Судьи