

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Челябинск

26 февраля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Савельевой Л.А., судей Сапрыгиной Л.Ю., Чирковой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу <данные изъяты> <данные изъяты> на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа 16 сентября 2019 года по административному делу № 2а-440/2019 по административному иску <данные изъяты> <данные изъяты> к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу <данные изъяты> Шахману Асултановичу, начальнику отдела - старшему судебному приставу отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу <данные изъяты> Сайхану Шахмедовичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконными бездействия, действий, постановлений,

заслушав доклад судьи Сапрыгиной Л.Ю. об обстоятельствах дела, доводах кассационной жалобы

УСТАНОВИЛА:

<данные изъяты> И.А. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее ОСП по Пуровскому району) <данные изъяты> Ш.А., начальнику отдела - старшему судебному приставу отдела судебных приставов по Пуровскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу <данные изъяты> С.Ш., с учетом уточнения требований просит признать незаконными:

- действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> Ш.А. по исполнительным производствам № <данные изъяты>-ИП от 05 июня 2018 года, № <данные изъяты>-ИП от 25 января 2018 года и № <данные изъяты>-ИП от 05 июня 2018 года по ненаправлению и невручению в установленные законом сроки постановлений № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты> от 22 марта 2018 года о запрете на совершение действий по регистрации;

- действий и постановлений судебного пристава - исполнителя ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> Ш.А. от 22 марта 2019 года: № <данные изъяты> (по исполнительному производству № <данные изъяты>-ИП от 05 июня 2018 года), № <данные изъяты> (по исполнительному производству № <данные изъяты>-ИП от 05 июня 2018 года) и № <данные изъяты> (по исполнительному производству № <данные изъяты>-ИП от 25 января 2018 года) по наложению запрета на совершение действий по государственной регистрации в отношении четырех объектов недвижимого имущества;

- постановления начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. от 13 мая 2019 года на действия и постановления судебного пристава <данные изъяты> Ш.А. № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты> от 22 марта 2019 года о запрете на осуществление действий по регистрации в той части, в которой постановлением жалоба оставлена без удовлетворения;

- действий (бездействия) начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. по нерассмотрению жалобы на действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя <данные изъяты> Ш.А. по ненаправлению и невручению в установленные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» сроки и порядке постановлений № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты> от 22 марта 2019 года о запрете по совершению действий по регистрации.

В обоснование заявленных требований указал, что является должником по исполнительным производствам. Оспариваемыми постановлениями судебного пристава-исполнителя от 22 марта 2019 года № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты> ему были запрещены действия по государственной регистрации с принадлежащим ему недвижимым имуществом (дом, земельный участок, складское помещение, магазин-кафе). Считает оспариваемые постановления нарушающими принципы соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, поскольку стоимость недвижимого имущества значительно превышает задолженность по исполнительным документам. Кроме того, полагает, что в нарушение действующего законодательства указанные постановления не направлены судебным приставом-исполнителем для сведения ему, как должнику, в установленный законом срок. Также отмечает, что постановлением начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. от 13 мая 2019 года его жалоба на указанные постановления судебного пристава-исполнителя необоснованно оставлена без удовлетворения, при этом доводы жалобы о ненаправлении судебным приставом-исполнителем копий постановлений для сведения должнику не получили какой-либо оценки, жалоба в указанной части не рассмотрена.]

Определением суда от 11 июня 2019 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее УФССП России по ЯНАО).

Решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июня 2019 года административные иски требования <данные изъяты> И.А. удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 сентября 2019 года решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июня 2019 года отменено, принято новое решение об отказе <данные изъяты> И.А. в удовлетворении административных исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной 13 января 2020 года и поступившей 22 января 2020 года в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, <данные изъяты> И.А. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 сентября 2019 года и оставить в силе решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июня 2019 года, ссылаясь на

нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанций, несоответствие выводов суда, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела.

В возражениях на кассационную жалобу УФССП России по ЯНАО просит апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу <данные изъяты> И.А. – без удовлетворения.

<данные изъяты> И.А., судебный пристав-исполнитель ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> Ш.А., начальник отдела - старший судебный пристав ОСП по Пуровскому району С.Ш., представитель УФССП России по ЯНАО в суд кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия на основании ч. 2 ст. 326, ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствии указанных выше лиц, извещенных надлежащим образом и не явившихся в судебное заседание.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (часть 3 статьи 328 Кодекса).

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебных решений в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия полагает, что таких нарушений судом апелляционной инстанций не допущено, а доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмену или изменение принятого судебного акта.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Пунктом 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Исполнительными действиями согласно статье 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» являются совершаемые судебным приставом - исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно части 1 статьи 80 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (часть 4).

Из содержания судебных актов и материалов дела следует, что судебным приставом-исполнителем ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> Ш.А. 05 июня 2018 года возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты>-ИП, предмет исполнения: взыскание с <данные изъяты> И.А. административного штрафа в сумме 7 000 руб.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Пуровскому району Дедюхиной С.В. 05 июня 2018 года возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты>- ИП, предметом исполнения: взыскание с <данные изъяты> И.А. административного штрафа в сумме 5 000 руб.

Также, судебным приставом-исполнителем ОСП по Пуровскому району Дедюхиной С.В. 25 января 2019 года возбуждено исполнительное производство № <данные изъяты>- ИП о взыскании с <данные изъяты> И.А. административного штрафа в сумме 5 000 руб.

В ходе исполнительных производств № <данные изъяты>-ИП, № <данные изъяты>- ИП, № <данные изъяты>-ИП судебным приставом-исполнителем ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> Ш.А. вынесены постановления от 22 марта 2019 № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты> соответственно, которыми наложен запрет на осуществление действий по регистрации в отношении следующих объектов недвижимости: земельного участка, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с кадастровым номером <данные изъяты>, объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: <данные изъяты>, с кадастровым номером <данные изъяты>, здание, расположенное по адресу: <данные изъяты>, с кадастровым номером <данные изъяты>, здание, расположенное по адресу: <данные изъяты>, с кадастровым номером <данные изъяты>.

27 марта 2019 года Управлением Росреестра по ЯНАО проведена государственная регистрация ограничения (обременения) права на указанные объекты недвижимости, о чем <данные изъяты> И.А. направлено уведомление.

Постановлением судебного пристава исполнителя ОСП по Пуровскому району УФССП по ЯНАО <данные изъяты> Ш.А. исполнительные производства в отношении <данные изъяты> И.А., в том числе и приведенные выше, объединены в сводное исполнительное производство с присвоением номера 29219/1889009-СД. Общая сумма задолженности по сводному исполнительному производству составила 316 783,22 рубля. Задолженность по исполнительным производствам должником не погашена.

<данные изъяты> И.А. обратился к начальнику отдела - старшему судебному приставу ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. с жалобой на постановления судебного пристава-исполнителя <данные изъяты> Ш.А. от 22 марта 2019 № <данные изъяты>, № <данные изъяты> и № <данные изъяты>, а также на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в ненаправлении в предусмотренный законом срок копий постановлений должнику.

Постановлением начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. от 13 мая 2019 года жалоба <данные изъяты> И.А. оставлена без удовлетворения со ссылкой на то, что ограничение права применено в обеспечительных целях, на указанное в постановлениях имущество взыскание не обращалось, потому права должника не нарушены.

Указанное постановление начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Пуровскому району <данные изъяты> С.Ш. получено <данные изъяты> И.А. по почте 24 мая 2019 года.

Разрешая требования <данные изъяты> И.А. и удовлетворяя их, суд первой инстанции исходил из того, что ограничение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества должника не отвечает принципу соразмерности и соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, чем нарушены права должника; надлежащих доказательств направления последнему копий оспариваемых постановлений не представлено.

Судебная коллегия по административным делам с такими выводами суда первой инстанции не согласилась, указала, что наложенный запрет регистрационных действий не может быть рассмотрен как нарушающий права и законные интересы должника, поскольку направлен только на воспрепятствование должнику распорядиться имуществом в ущерб интересам взыскателей, принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения не нарушает, поскольку имущество по данным постановлениям не изымалось и не направлялось на реализацию в целях удовлетворения требований взыскателей.

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанций пришел к вышеуказанным выводам, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемом судебном акте и оснований не соглашаться с выводами суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Положения части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Согласно статье 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушают права и свободы заявителя, а также не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту. Из этого следует, что отсутствие указанной совокупности является основанием для отказа в удовлетворении требований.

При этом на лицо, обратившееся в суд, возлагается обязанность доказывать факт нарушения его прав, свобод и законных интересов (пункт 1 части 9 и часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем, такая совокупность условий для удовлетворения требований <данные изъяты> И.А. не установлена.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее должнику-гражданину. Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в части должнику имущества, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя. Наложение ареста либо установление соответствующего запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает верным вывод суда апелляционной инстанции о законности действий судебного пристава-исполнителя по наложению запрета на регистрационные действия в отношении недвижимого имущества должника, поскольку они проведены в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, в интересах взыскателя, во исполнение обязанностей, возложенных на судебного пристава-исполнителя ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118 "О судебных приставах", с правильным применением положений Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Доводы кассационной жалобы о несоразмерности стоимости арестованного имущества размеру задолженности по исполнительному производству, не влекут отмену обжалованного судебного акта, поскольку выводов суда апелляционной инстанции не опровергают. Судом апелляционной инстанции правильно указано на то, что имущество <данные изъяты> И.А. по оспариваемым постановлениям не изымалось и не направлялось на реализацию в целях удовлетворения требований взыскателей, право пользования имуществом не ограничивалось.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 42 Постановления N 50 от 17 ноября 2015 года "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий). Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

При этом, в соответствии с пунктом 43 названного Постановления арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее должнику-гражданину.

Обращения на взыскания на объекты недвижимого имущества и его реализацию оспариваемый запрет регистрационных действий не предусматривает.

Исходя из того, что имеющаяся задолженность по исполнительным производствам должником <данные изъяты> И.А. не погашена, требования исполнительных документов не исполнены, судебный пристав-исполнитель обоснованно в соответствии со ст. 80 Федерального закона N 229-ФЗ от 02 октября 2007 года "Об исполнительном производстве" в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа наложил запрет на регистрационные действия на недвижимое имущество административного истца.

Учитывая, что действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на недвижимое имущество направлены на исполнение исполнительного документа, нарушений прав и законных интересов <данные изъяты> И.А. не

имеется и судом апелляционной инстанции правильно указано на отсутствие оснований для удовлетворения требований административного истца.

Установив, что копии оспариваемых постановлений были направлены судебным приставом-исполнителем по месту жительства <данные изъяты> И.А. посредством почтовой связи, судебная коллегия пришла к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного истца в указанной части. Также, судом апелляционной инстанции правильно указано на то, что обращаясь в суд с административным иском <данные изъяты> И.А. указал все реквизиты оспариваемых постановлений о запрете на регистрационные действия, что свидетельствует о его осведомленности, как должника о данных постановлениях.

Доводы кассационной жалобы о том, что отсутствие аудиопотокола судебного заседания не является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, несогласии с выводами суда апелляционной инстанции о допущении судом первой инстанции существенных нарушений норм процессуального права, несостоятельны.

Согласно статьям 204, 206 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Носители информации, полученной с использованием стенографирования и (или) иных технических средств, приобщаются к протоколу.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае отсутствия в деле протокола судебного заседания, нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

Установив, что судебное заседание 20 июня 2019 года судом первой инстанции проводилось с участием сторон, при этом аудиопотоколирование не велось, соответствующий носитель информации отсутствует, сведений о технических причинах, по которым аудиозапись не сохранена, не имеется, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что судом первой инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену решения суда.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию заявителя с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой доказательств, что в силу статей 328, 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Переоценка доказательств по делу, установление новых обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Выводы суда апелляционной инстанции, изложенные в обжалованном судебном акте, соответствуют обстоятельствам административного дела. Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом апелляционной инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии, с учетом доводов кассационной жалобы, пересмотру в кассационном порядке не подлежит, так как предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для его отмены или изменения в кассационном порядке в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа 16 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу <данные изъяты> <данные изъяты> - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи